



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 379

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 23 aprilie 2024

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI		
10.	— Hotărâre privind instituirea Comisiei comune speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru controlul execuției bugetelor anuale ale Curții de Conturi.....	2–3
11.	— Hotărâre pentru numirea unui vicepreședinte și a unor consilieri de concurență, membri ai Plenului Consiliului Concurenței	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
Decizia nr. 43 din 23 februarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1 ¹)—(1 ³), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său.....	4–12	
ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI		
758.	— Ordin pentru punerea în aplicare a Instrucțiunilor privind procedura notificării și a depunerii declarației de către persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de specialitate, la încetarea mandatului sau a raportului de serviciu, precum și a emiterii de către Consiliul Concurenței a avizului solicitat pentru desfășurarea unei activități profesionale în sectorul privat	13–16

ACTE ALE PARLAMENTULUI ROMÂNIEI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE**privind instituirea Comisiei comune speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru controlul execuției bugetelor anuale ale Curții de Conturi**

În temeiul prevederilor art. 25 alin. (2) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 8 alin. (1), (2) și (3) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, republicat, cu completările ulterioare,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se instituie Comisia comună specială a Camerei Deputaților și Senatului pentru controlul execuției bugetelor anuale ale Curții de Conturi, denumită în continuare *Comisia*.

Art. 2. — (1) Comisia se compune din 15 membri desemnați de grupurile parlamentare din Camera Deputaților și Senat.

(2) Comisia este condusă de un birou alcătuit din președinte, vicepreședinte și secretar.

(3) Componența nominală a Comisiei și a biroului acesteia sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(4) Deputații și senatorii desemnați ca membri ai Comisiei își păstrează și calitatea de membri ai comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, respectiv ale Senatului.

Art. 3. — Comisia va funcționa până la sfârșitul legislaturii parlamentare 2020—2024.

Art. 4. — (1) Rapoartele Comisiei, întocmite ca urmare a controlului execuției bugetelor anuale ale Curții de Conturi, vor fi prezentate Birourilor permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului, în termenul stabilit de acestea.

(2) După primirea rapoartelor, Birourile permanente reunite le vor pune la dispoziția grupurilor parlamentare și le vor înscrie pe ordinea de zi, pentru a fi supuse dezbaterii plenului reunit al Camerei Deputaților și Senatului.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 23 aprilie 2024, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

ALFRED-ROBERT SIMONIS

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

VIRGIL GURAN

București, 23 aprilie 2024.

Nr. 10.

ANEXĂ

**COMPONENȚA NOMINALĂ
a Comisiei comune speciale a Camerei Deputaților și Senatului
pentru controlul execuției bugetelor anuale ale Curții de Conturi**

I. Componența comisiei

1. Domnul deputat Țuțuianu Marius-Horia, Grupul parlamentar al PSD
2. Doamna deputat Paraschiv Rodica, Grupul parlamentar al PSD
3. Doamna deputat Sandu Viorica, Grupul parlamentar al PSD
4. Domnul senator Cuc Alexandru-Răzvan, Grupul parlamentar al PSD
5. Domnul senator Mihai Alfred-Laurențiu-Antonio, Grupul parlamentar al PSD
6. Domnul senator Mureșan Claudiu-Marinel, Grupul parlamentar al PSD
7. Domnul deputat Roman Florin-Claudiu, Grupul parlamentar al PNL
8. Domnul deputat Pirtea Marilen-Gabriel, Grupul parlamentar al PNL
9. Domnul senator Fenechiu Cătălin-Daniel, Grupul parlamentar al PNL

10. Domnul senator Neagu Nicolae, Grupul parlamentar al PNL
11. Domnul deputat Ilie Victor, Grupul parlamentar al USR
12. Doamna senator Dinică Silvia-Monica, Grupul parlamentar al USR
13. Domnul deputat Andrușceac Antonio, Grupul parlamentar al AUR
14. Domnul deputat Miklós Zoltán, Grupul parlamentar al UDMR
15. Domnul deputat Firczak Iulius Marian, Grupul parlamentar al minorităților naționale

II. Componența biroului comisiei

- Președinte — Țuțuianu Marius-Horia, deputat, Grupul parlamentar al PSD
Vicepreședinte — Fenechiu Cătălin-Daniel, senator, Grupul parlamentar al PNL
Secretar — Ilie Victor, deputat, Grupul parlamentar al USR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

HOTĂRÂRE

pentru numirea unui vicepreședinte și a unor consilieri de concurență, membri ai Plenului Consiliului Concurenței

În temeiul prevederilor art. 67 din Constituția României, republicată, ale art. 15 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. II din Legea nr. 71/2024 pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996,

având în vedere propunerile prim-ministrului Guvernului României și grupurilor parlamentare din Camera Deputaților și Senat, precum și raportul comisiilor de specialitate ale Parlamentului,

Parlamentul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se numesc pentru o perioadă egală cu restul mandatului membrilor în funcție următorii:

1. domnul Picu Daniel, în funcția de vicepreședinte, la propunerea prim-ministrului;
2. domnul Ionescu Dan, în funcția de consilier de concurență, la propunerea Grupului parlamentar al PSD din Camera Deputaților;
3. doamna Văcaru Georgiana-Alexandra, în funcția de consilier de concurență, la propunerea Grupului parlamentar al PNL din Camera Deputaților;

4. domnul Comănescu Adrian Stelian, în funcția de consilier de concurență, la propunerea Grupului parlamentar al PSD din Camera Deputaților;
5. domnul Popa Ion, în funcția de consilier de concurență, la propunerea Grupului parlamentar al PNL din Senat;
6. domnul Gyerkó László, în funcția de consilier de concurență, la propunerea Grupului parlamentar al UDMR din Camera Deputaților;
7. domnul Belacurencu Cosmin, în funcția de consilier de concurență, la propunerea Grupului parlamentar al PSD din Senat.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților și de Senat în ședința comună din 23 aprilie 2024, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,

ALFRED-ROBERT SIMONIS

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

ROBERT-MARIUS CAZANCIUC

București, 23 aprilie 2024.

Nr. 11.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 43**

din 23 februarie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cu referire la art. 4 alin. (11)—(13) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, pct. 3 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, și pct. 8 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în Dosarul nr. 6.360/320/2020/a1 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.454D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.455D/2020, nr. 1.771D/2020, nr. 1.772D/2020, nr. 1.775D/2020, nr. 1.778D/2020, nr. 1.888D/2020, nr. 2.014D/2020, nr. 2.016D/2020, nr. 2.018D/2020, nr. 2.077D/2020, nr. 2.107D/2020, nr. 2.293D/2020, nr. 414D/2021, nr. 478D/2021, nr. 627D/2021, nr. 657D/2021, nr. 714D/2021, nr. 1.006D/2021, nr. 1.034D/2021, nr. 1.046D/2021, nr. 1.116D/2021, nr. 1.154D/2021, nr. 1.158D/2021, nr. 1.270D/2021, nr. 1.394D/2021, nr. 1.453D/2021, nr. 1.536D/2021, nr. 2.024D/2021, nr. 2.052D/2021, nr. 2.428D/2021, nr. 2.549D/2021, nr. 2.555D/2021, nr. 2.723D/2021, nr. 2.738D/2021, nr. 2.766D/2021, nr. 2.768D/2021, nr. 2.826D/2021, nr. 2.846D/2021, nr. 76D/2022, nr. 323D/2022, nr. 341D/2022, nr. 411D/2022, nr. 551D/2022, nr. 2.020D/2022 și nr. 2.022D/2022, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din Legea nr. 77/2016 și a Legii nr. 52/2020 în ansamblul său, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în dosarele nr. 6.392/320/2020/a1, nr. 8.569/320/2020/a1, nr. 6.679/320/2020/a1 și nr. 9.408/320/2020/a1 ale Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.508/258/2020 al Judecătoriai Miercurea-Ciuc, în dosarele nr. 15.769/4/2020, nr. 14.459/4/2020, nr. 25.268/4/2020 și nr. 3.724/4/2021 ale Judecătoriai Sectorului 4 — Secția civilă, în dosarele nr. 10.893/281/2020 și nr. 16.148/281/2020 ale Judecătoriai Ploiești, în Dosarul nr. 703/319/2020 al Judecătoriai Târgu Lăpuș, în dosarele nr. 8.438/280/2020 și nr. 16.414/280/2020 ale Judecătoriai Pitești — Secția civilă, în Dosarul nr. 6.524/180/2020 al Judecătoriai Bacău — Secția civilă, în Dosarul nr. 13.150/300/2020 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 4.328/315/2020 al Judecătoriai Târgoviște, în Dosarul

nr. 1.978/268/2020 al Judecătoriai Odorheiu Secuiesc, în dosarele nr. 13.732/301/2020, nr. 4.054/301/2021, nr. 25.232/301/2020 și nr. 24.446/301/2020 ale Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 13.394/303/2020 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 16.832/94/2020 al Judecătoriai Buftea — Secția civilă, în dosarele nr. 14.023/215/2020 și nr. 20.926/215/2020 ale Judecătoriai Craiova — Secția I civilă, în Dosarul nr. 15.095/55/2020 al Judecătoriai Arad — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.782/252/2020 al Judecătoriai Lugoj, în dosarele nr. 19.280/325/2020 și nr. 6.801/325/2021 ale Judecătoriai Timișoara — Secția I civilă, în dosarele nr. 6.324/327/2020 și nr. 5.044/327/2020 ale Judecătoriai Tulcea — Secția civilă și penală, în Dosarul nr. 4.883/256/2020/a1 al Judecătoriai Medgidia, în Dosarul nr. 11.094/271/2020 al Judecătoriai Oradea — Secția civilă, în Dosarul nr. 19.623/302/2020 al Judecătoriai Sectorului 5 București, în dosarele nr. 11.495/302/2020 și nr. 12.613/302/2020 ale Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 4.404/233/2021 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, în Dosarul nr. 638/337/2021 al Judecătoriai Zalău, în Dosarul nr. 10.515/236/2020 al Judecătoriai Giurgiu — Secția civilă, în Dosarul nr. 8.042/299/2021 al Judecătoriai Sectorului 1 — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 5.677/320/2020 al Tribunalului Specializat Mureș, în Dosarul nr. 18.124/4/2020 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă și în dosarele nr. 2.488/290/2020 și nr. 3.367/290/2020 ale Judecătoriai Reșița.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.455D/2020, nr. 1.771D/2020, nr. 1.772D/2020, nr. 1.775D/2020, nr. 1.778D/2020, nr. 1.888D/2020, nr. 2.014D/2020, nr. 2.016D/2020, nr. 2.018D/2020, nr. 2.077D/2020, nr. 2.107D/2020, nr. 2.293D/2020, nr. 414D/2021, nr. 478D/2021, nr. 627D/2021, nr. 657D/2021, nr. 714D/2021, nr. 1.006D/2021, nr. 1.034D/2021, nr. 1.046D/2021, nr. 1.116D/2021, nr. 1.154D/2021, nr. 1.158D/2021, nr. 1.270D/2021, nr. 1.394D/2021, nr. 1.453D/2021, nr. 1.536D/2021, nr. 2.024D/2021, nr. 2.052D/2021, nr. 2.428D/2021, nr. 2.549D/2021, nr. 2.555D/2021, nr. 2.723D/2021, nr. 2.738D/2021, nr. 2.766D/2021, nr. 2.768D/2021, nr. 2.826D/2021, nr. 2.846D/2021, nr. 76D/2022, nr. 323D/2022, nr. 341D/2022, nr. 411D/2022, nr. 551D/2022, nr. 2.020D/2022 și nr. 2.022D/2022 la Dosarul nr. 1.454D/2020.

6. Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.455D/2020, nr. 1.771D/2020, nr. 1.772D/2020, nr. 1.775D/2020, nr. 1.778D/2020, nr. 1.888D/2020, nr. 2.014D/2020, nr. 2.016D/2020, nr. 2.018D/2020, nr. 2.077D/2020, nr. 2.107D/2020, nr. 2.293D/2020, nr. 414D/2021, nr. 478D/2021, nr. 627D/2021, nr. 657D/2021, nr. 714D/2021, nr. 1.006D/2021, nr. 1.034D/2021, nr. 1.046D/2021, nr. 1.116D/2021, nr. 1.154D/2021, nr. 1.158D/2021, nr. 1.270D/2021, nr. 1.394D/2021, nr. 1.453D/2021, nr. 1.536D/2021, nr. 2.024D/2021,

nr. 2.052D/2021, nr. 2.428D/2021, nr. 2.549D/2021, nr. 2.555D/2021, nr. 2.723D/2021, nr. 2.738D/2021, nr. 2.766D/2021, nr. 2.768D/2021, nr. 2.826D/2021, nr. 2.846D/2021, nr. 76D/2022, nr. 323D/2022, nr. 341D/2022, nr. 411D/2022, nr. 551D/2022, nr. 2.020D/2022 și nr. 2.022D/2022 la Dosarul nr. 1.454D/2020 care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin încheierile din 2 septembrie 2020 și 7 octombrie 2020, pronunțate în dosarele nr. 6.360/320/2020/a1, nr. 6.392/320/2020/a1 și nr. 8.569/320/2020/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016], și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 1.454D/2020, nr. 1.455D/2020 și nr. 1.771D/2020).**

9. Prin încheierile din 18 februarie 2021 și 27 mai 2021, pronunțate în dosarele nr. 6.679/320/2020/a1 și nr. 9.408/320/2020/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 2.555D/2021 și nr. 2.723D/2021).**

10. Prin Încheierea din 1 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.508/258/2020, **Judecătoria Miercurea-Ciuc a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.772D/2020).**

11. Prin Încheierea din 30 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 15.769/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016], și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.775D/2020).**

12. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 14.459/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A.**

din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.014D/2020).

13. Prin Încheierea din 23 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 25.268/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost introduse prin Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul acesteia, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.116D/2021).**

14. Prin Încheierea din 9 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 3.724/4/2021, **Judecătoria Sectorului 4 — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³)], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.024D/2021).**

15. Prin încheierile din 6 octombrie 2020 și 5 februarie 2021, pronunțate în dosarele nr. 10.893/281/2020 și nr. 16.148/281/2020, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 1.778D/2020 și nr. 478D/2021).**

16. Prin Încheierea din 19 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 703/319/2020, **Judecătoria Târgu Lăpuș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.888D/2020).**

17. Prin Încheierea din 14 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 8.438/280/2020, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.016D/2020).**

18. Prin Sentința civilă nr. 4.153 din 23 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 16.414/280/2020, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.428D/2021).**

19. Prin Încheierea din 4 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 6.524/180/2020, **Judecătoria Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea**

nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.018D/2020).

20. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 13.150/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.077D/2020).**

21. Prin Încheierea din 29 octombrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 4.328/315/2020, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.107D/2020).**

22. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 1.978/268/2020, **Judecătoria Odorheiu Secuiesc a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.293D/2020).**

23. Prin încheierile din 27 ianuarie 2021 și 3 septembrie 2021, pronunțate în dosarele nr. 13.732/301/2020 și nr. 4.054/301/2021, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 4.14D/2021 și nr. 2.768D/2021).**

24. Prin Încheierea din 4 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 25.232/301/2020, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.158D/2021).**

25. Prin Încheierea din 17 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 24.446/301/2020, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016] și pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.394D/2021).**

26. Prin Încheierea din 17 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 13.394/303/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4)**

din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 627D/2021).

27. Prin Încheierea din 10 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 16.832/94/2020, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 din Legea nr. 52/2020, precum și cu privire la actul normativ în ansamblul său, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 657D/2021).**

28. Prin încheierile din 10 februarie 2021 și 17 martie 2021, pronunțate în dosarele nr. 14.023/215/2020 și nr. 20.926/215/2020, **Judecătoria Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 714D/2021 și nr. 1.046D/2021).**

29. Prin Încheierea din 18 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 15.095/55/2020, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.006D/2021).**

30. Prin Încheierea civilă din 30 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.782/252/2020, **Judecătoria Lugoj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.034D/2021).**

31. Prin Încheierea din 18 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 19.280/325/2020, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.154D/2021).**

32. Prin Încheierea nr. 9.562 din 8 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.801/325/2021, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³), art. 4 alin. (3) și (4) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.549D/2021).**

33. Prin încheierile din 24 martie 2021 și 9 iunie 2021, pronunțate în dosarele nr. 6.324/327/2020 și nr. 5.044/327/2020, **Judecătoria Tulcea — Secția civilă și penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8**

[cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 1.270D/2021 și nr. 2.052D/2021).

34. Prin Încheierea nr. 394 din 24 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.883/256/2020/a1, **Judecătoria Medgidia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.453D/2021).

35. Prin Încheierea din 17 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 11.094/271/2020, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată [Dosarul nr. 1.536D/2021].

36. Prin Încheierea din 12 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 19.623/302/2020, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) lit. a), alin. (1²) și (1³), alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, introduse prin pct. 2 și 3 ale articolului unic din Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.738D/2021).

37. Prin Sentința civilă nr. 2.480 din 23 martie 2021 și Încheierea din 29 aprilie 2021, pronunțată în dosarele nr. 11.495/302/2020 și nr. 12.613/302/2020, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa**, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 2.766D/2021 și nr. 411D/2022).

38. Prin Încheierea din 23 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.404/233/2021, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 și 3 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) și art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa**, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.826D/2021).

39. Prin Încheierea din 7 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 638/337/2021, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa**, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.846D/2021).

40. Prin Încheierea din 27 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 10.515/236/2020, **Judecătoria Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹)—(1³), ale art. 4 alin. (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 și ale Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa**, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 76D/2022).

41. Prin Încheierea din 19 august 2021, pronunțată în Dosarul nr. 8.042/299/2021, **Judecătoria Sectorului 1 — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu**

excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 323D/2022).

42. Prin Încheierea din 12 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.677/320/2020, **Tribunalul Specializat Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) și (3) din Legea nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată prin dispozițiile articolului unic pct. 2 și 3 din Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 341D/2022).

43. Prin Încheierea din 23 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 18.124/4/2020, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa**, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 551D/2022).

44. Prin Încheierile din 21 și 26 mai 2021, pronunțate în dosarele nr. 2.488/290/2020 și nr. 3.367/290/2020, **Judecătoria Reșița a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa**, excepție ridicată de Eurobank — S.A. din Atena, Grecia, în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 2.020D/2022 și nr. 2.022D/2022).

45. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că în procedura de elaborare a Legii nr. 52/2020 au fost nesocotite dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative ce instituie mai multe principii/reguli ce trebuie respectate cu ocazia procesului de legiferare a actelor normative. Astfel, deși fundamentarea temeinică a inițiativelor legislative reprezintă o exigență impusă de Constituție întrucât previne arbitrarul în activitatea de legiferare, asigurând că legile propuse și adoptate răspund unor nevoi sociale reale și dreptății sociale, nu poate fi identificată justificarea intervenției normative și nu au fost prezentate studii sau cercetări ori evaluări statistice. De asemenea, nu există vreun studiu de impact cu privire la actul normativ criticat care a fost adoptat fără consultarea și în lipsa avizului favorabil al Băncii Naționale a României.

46. Accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este de a asigura aceste garanții, opuse oricărei intervenții legislative arbitrare. Or, de exemplu, Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 24 din 28 octombrie 2011 pe care se încearcă fundamentarea pragului procentual de 52,6% a fost abrogat în totalitate prin Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 17/2012 privind unele condiții de creditare (art. 28), la rândul lui abrogat parțial prin Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 6/2018 pentru modificarea și completarea Regulamentului Băncii Naționale a României nr. 17/2012 privind unele condiții de creditare, inclusiv în ceea ce privește valorile stabilite pentru șocul pe cursul de schimb.

47. Punctul 2 al articolului unic din Legea nr. 52/2020 cu referire la art. 4 alin. (1¹) lit. b) din Legea nr. 77/2016 este susceptibil de interpretări multiple și arbitrare. Astfel, pe de o parte, s-ar putea susține îndeplinirea unei condiții atunci când majorarea cu peste 50% a obligației lunare de plată din luna precedentă sau chiar a oricăreia dintre obligațiile de plată anterioare, dacă la momentul curent al formulării notificării de dare în plată, care declanșează prezumția de impreviziune,

se înregistrează o creștere de peste 50% a ratei față de acest moment intermediar, iar această creștere este constantă pe o perioadă de cel mult 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată. Pe de altă parte, nu este exclusă nici interpretarea potrivit căreia creșterea de peste 50% se raportează la prima astfel de obligație lunară de plată, imediat ulterioară încheierii contractului de finanțare.

48. Soluția legislativă cuprinsă în articolul unic pct. 3 din Legea nr. 52/2020 cu referire la art. 4 alin. (3) din Legea nr. 77/2016 contravine principiului legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât nu distinge între cazurile de impreviziune instituite de articolul unic pct. 2 și 8 din Legea nr. 52/2020.

49. Mai mult decât atât, prevederile articolului unic pct. 3 din Legea nr. 52/2020 cu referire la art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 sunt neconstituționale și în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 24/2000 întrucât, din economia actului normativ criticat, nu se poate deduce ce înseamnă echilibrarea contractului și care sunt cazurile în care intervine incidența, exprimarea legiuitorului fiind echivocă și lipsită de caracter dispozitiv.

50. De asemenea, prevederile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, sunt neconstituționale întrucât identifică executarea silită prin vânzarea bunului imobil ipotecat cu însăși impreviziunea, ceea ce duce la o afectare a patrimoniului creditorului și la o reșezare a valorii creanței acestuia.

51. Având în vedere că Legea nr. 52/2020 instituie o serie de prezumții absolute și irefragabile de impreviziune în favoarea consumatorilor debitori, aceste noi prevederi — chiar în măsura în care vor fi menținute ca fiind în acord cu prevederile Constituției — nu se pot aplica contractelor de credit încheiate anterior intrării în vigoare a Legii nr. 52/2020, cu atât mai puțin celor încheiate sub imperiul Codului civil de la 1864.

52. De asemenea, autoarea excepției mai arată că prevederile legale criticate încalcă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, în principal, Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019.

53. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 1.454D/2020, nr. 1.455D/2020 și nr. 1.771D/2020 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar în dosarele nr. 2.555D/2021 și nr. 2.723D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

54. **Judecătoria Sectorului 4 — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 1.775D/2020 și nr. 2.014D/2020 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în dosarele nr. 1.116D/2021 și nr. 2.024D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

55. **Judecătoria Ploiești** apreciază în Dosarul nr. 478D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

56. **Judecătoria Târgu Lăpuș** apreciază în Dosarul nr. 1.888D/2020 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

57. **Judecătoria Pitești — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 2.016D/2020 și nr. 2.428D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

58. **Judecătoria Bacău — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 2.018D/2020 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

59. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 2.077D/2020 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

60. **Judecătoria Odorheiu Secuiesc** apreciază în Dosarul nr. 2.293D/2020 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

61. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 414D/2021 și nr. 1.394D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în dosarele nr. 1.158D/2021 și nr. 2.768D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

62. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 551D/2022 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

63. **Judecătoria Buftea — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 657D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

64. **Judecătoria Craiova — Secția I civilă** apreciază în Dosarul nr. 714D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

65. **Judecătoria Arad — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 1.006D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

66. **Judecătoria Lugoj** apreciază în Dosarul nr. 1.034D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

67. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă** apreciază în Dosarul nr. 2.549D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

68. **Judecătoria Medgidia** apreciază în Dosarul nr. 1.453D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

69. **Judecătoria Oradea — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 1.536D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

70. **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția civilă** apreciază în dosarele nr. 2.738D/2021 și nr. 2.766D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte, iar în Dosarul nr. 411D/2022 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

71. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază în Dosarul nr. 2.826D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

72. **Judecătoria Zalău** apreciază în Dosarul nr. 2.846D/2021 că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

73. **Judecătoria Sectorului 1 — Secția a II-a civilă** apreciază în Dosarul nr. 323D/2022 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

74. **Tribunalul Specializat Mureș**, în Dosarul nr. 341D/2022, analizând criticile intrinseci de neconstituționalitate, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța arată însă că nu se poate pronunța cu privire la criticile extrinseci de neconstituționalitate fără a interfera, chiar aluziv, cu maniera de exercitare a autorității constituționale de către puterea legislativă prin titularul acesteia — Parlamentul României.

75. **Judecătoria Reșița** apreciază în dosarele nr. 2.020D/2022 și 2.022D/2022 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

76. **Judecătoria Miercurea-Ciuc, Judecătoria Ploiești, Judecătoria Târgoviște, Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoria Craiova — Secția I civilă, Judecătoria Timișoara — Secția I civilă, Judecătoria Tulcea — Secția civilă și penală și Judecătoria Giurgiu — Secția civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-au exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în dosarele nr. 1.772D/2020, nr. 1.778D/2020, nr. 2.107D/2020, nr. 627D/2021, nr. 1.046D/2021, nr. 1.154D/2021, nr. 1.270D/2021, nr. 2.052D/2021 și nr. 76D/2022.

77. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

78. **Guvernul** a comunicat punctul său de vedere în dosarele nr. 2.768D/2021, nr. 2.016D/2020, nr. 2.014D/2020, nr. 2.018D/2020, nr. 2.077D/2020 și nr. 2.107D/2020, apreciind că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin prisma încălcării art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție, conducând la neconstituționalitatea legii, în ansamblul său, pentru lipsa

avizului Băncii Naționale a României, respectiv la neconstituționalitatea soluțiilor normative cuprinse la articolul unic pct. 2, cu referire la art. 4 alin. (1¹) lit. b) și la pct. 8 cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016. De asemenea, a arătat că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prin prisma încălcării dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2) și că aceeași excepție de neconstituționalitate este inadmisibilă față de criticile de neconstituționalitate, prin prisma încălcării dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1), ale art. 21 alin. (3), ale art. 44, ale art. 45, ale art. 53, ale art. 124, ale art. 136 alin. (5), precum și ale art. 148 din Constituție.

79. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

80. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

81. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl constituie dispozițiile Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 13 mai 2020, în ansamblul său, respectiv dispozițiile articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020. Având în vedere art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căruia „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”, dar și voința reală a autoarei excepției de neconstituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006; Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012; Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017), Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 4 alin. (1¹)—(13), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, precum și Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate extrinsecă. Textele legale criticate în mod punctual au următorul cuprins:

— Art. 4 alin. (1¹)—(13), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016:

„(1¹) **Reprezintă impreviziune:**

a) pe durata executării contractului de credit, cursul de schimb valutar, aplicabil în vederea cumpărării monedei creditului, înregistrează la data transmiterii notificării de dare în plată o creștere de peste 52,6% față de data încheierii contractului de credit. În vederea calculării procentului de 52,6% se va avea în vedere cursul publicat de Banca Națională a României la data transmiterii notificării de plată și cursul de schimb publicat de Banca Națională a României la data încheierii contractului de credit;

b) pe durata executării contractului de credit, obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă.

(1²) În scopul aplicării prevederilor prezentei legi este necesară menținerea pragurilor valorice prevăzute la alin. (1¹) lit. a) și b) în ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată.

(3) **Prezumțiile prevăzute la alin. (1¹) au caracter absolut. Creditorul care formulează contestație, conform art. 7, are obligația de a dovedi omisiunea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a notificării de dare în plată, prevăzute la alin. (1) lit. a)—d).**

[...]

(3) **Impreviziunea este prezumată în favoarea consumatorului, care formulează o notificare în condițiile art. 5 sau art. 8 alin. (5).**

(4) **Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale.**

— Art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016: „(5) [...] Se consideră că există impreviziune în cazul în care debitorul, care formulează notificare de dare în plată, a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit, prin poprire sau alte forme de executare silită, pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat. Dispozițiile art. 4 alin. (1³) se aplică în mod corespunzător.”

82. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale reglementate de art. 1 alin. (5) în componentele sale privind obligativitatea respectării legii, calitatea legii, respectiv securitatea juridică, de art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, de art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, de art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, de art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, de art. 45 — *Libertatea economică*, de art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, de art. 124 alin. (1) privind înfăptuirea justiției, de art. 136 alin. (5) privind proprietatea și de art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale.

83. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 4 alin. (1¹)—(13), (3) și (4) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, precum și asupra Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 21 septembrie 2021.

84. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinseci formulate, Curtea a reținut că acestea vizează în mod principal problema reglementării unor prezumții absolute de impreviziune. Pentru a determina dacă ele se plasează în sfera riscului supraadăugat al contractului de credit, trebuie să aibă în vedere criteriile consistenței valorice și persistenței temporale a fluctuației în sensul Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 29 ianuarie 2020. Pe baza acestor criterii, legea analizată a fixat (i) consistența valorică a diferenței de curs valutar dintre valoarea monedei naționale și a celei străine la un procent de 52,6% raportată la data contractării creditului și (ii) persistența temporală circumscrisă la o perioadă de 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată, perioadă în care diferența de curs valutar anterioară trebuie să se mențină.

85. Cu privire la consistența valorică a diferenței de curs valutar, s-a reținut că art. 4 alin. (1¹) lit. a) din Legea nr. 77/2016 reglementează o prezumție de impreviziune care valorifică o creștere a cursului valutar de peste 50%, ceea ce reprezintă o abatere de la obișnuitul unor fluctuații valutare. Curtea a subliniat faptul că încheierea contractelor în monedă străină implică un risc valutar, risc care nu se poate transforma de plano într-o cauză de încetare a utilității sociale a contractului de credit. Prin urmare, riscul valutar nu are valențe subiective, ci obiective, astfel că impreviziunea întemeiată pe acesta nu ține seama de tipul sau durata contractului de credit ori de percepția ulterioară sau în timp a debitorului/creditorului. Ceea ce contează este ca legea să prezume că un risc valutar de o anumită consistență

nu a putut face obiectul *in concreto* al unei previzionări de către niciuna dintre părțile contractului, trecând dincolo de puterea de prevedere a acestora. Faptul că legiuitorul nu a reglementat în mod distinct diferențele de risc valutar care se constituie în cazuri de imprevizione în funcție de durata contractului de credit nu demonstrează decât că toate situațiile trebuie tratate cu aceeași unitate de măsură, evitându-se, astfel, eventuale situații de inegalitate între debitori/creditori, după caz. Mai mult, pentru a preveni astfel de situații, creditorii (profesioniști) trebuie să fie diligenți și să stabilească în contractele de credit clauze prin care să se evite intervenirea unui astfel de caz de imprevizione. Nu este rolul Curții Constituționale să clasifice contractele de credit în contracte pe durată scurtă, medie sau lungă, în funcție de care să stabilească un anumit regim juridic sub aspectul reținerii imprevizunii și, astfel, să impună ea însăși anumite praguri pentru consistența valorică a diferenței de curs valutar.

86. Cu privire la consistența temporală a diferenței de curs valutar, Curtea a reținut că menținerea pe o durată de 6 luni a diferenței de 52,6% dintre cursul actual și cel existent la data încheierii contractului de credit relevă un caracter constant, continuu, ireversibil al fluctuației, care nu este una temporară/circumstanțială/particulară. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această perioadă trebuia să fie mai mare, ci doar să se asigure că este o perioadă rațională și care previne arbitrarul.

87. O altă chestiune invocată sub aspectul cerințelor de calitate a legii a fost stabilirea procentului care se subsumează riscului inerent și a celui care intră în registrul riscului supraadăugat. Această critică nu ține seama de conținutul normativ al textului analizat, care nu cuprinde vreo referire la un anumit procent care ar ține de riscul inerent, ci stabilește pur și simplu că, dacă se atinge o asemenea diferență valorică între cursul monedei străine de la momentul contractării creditului și cel de la momentul invocării imprevizunii, intervenirea imprevizunii este prezumată, iar debitorul are opțiunea de a da în plată imobilul ipotecat.

88. Criticile vizând situația creditelor reeșalonate/restructurate aduc în discuție o problemă de aplicare a legii. În cazul contractului prin care se modifică contractul inițial în sensul prelungirii termenului de plată (reeșalonarea), cauza de imprevizione se raportează tot la data încheierii contractului de credit inițial, capitalul nefiind afectat, ci doar plata acestuia urmând a se realiza într-un interval temporal mai extins. În cazul creditelor deja restructurate, este o problemă distinctă în sensul că, (i) dacă principalul sumei de plată (capitalul) a format obiectul unei negocieri între părți, diminuându-se, invocarea acestei cauze de imprevizione devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată și (ii) a fost stinsă obligația inițială prin încheierea în mod subsecvent a unui nou contract între debitor și creditor, ipoteză în care invocarea acestei cauze de imprevizione devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată. Redimensionarea capitalului constituie o modificare esențială a contractului inițial încheiat, astfel că modificările contractuale care afectează capitalul produc efecte și în privința datei la care se raportează această cauză de imprevizione, data încheierii contractului de credit fiind data încheierii actului care „restructurează” capitalul.

89. Raportat la criticile de neconstituționalitate referitoare la faptul că instanțele naționale s-au pronunțat deseori cu privire la imposibilitatea calificării fluctuațiilor valutare drept caz de imprevizione, iar aceste constatări se bucură de autoritate de lucru judecat, Curtea a observat că, potrivit noului cadru normativ, fluctuațiile valutare de peste 52,6% reprezintă imprevizione, astfel că instanțele judecătorești nu mai au competența de a decide ele însele dacă sau în ce măsură fluctuația valutară poate fi calificată drept imprevizione. Întrucât legea a reglementat, printr-o definiție legală, o prezumție absolută de imprevizione, instanța judecătorească trebuie să o aplice în consecință. Totodată, autoritatea de lucru judecat

a unei hotărâri judecătorești se raportează la norma aflată în vigoare, pe baza căreia a fost pronunțată, și nu împiedică modificarea acesteia. De altfel, în sistemul constituțional românesc, hotărârea judecătorească pronunțată de instanțele judecătorești ordinare nu constituie un izvor formal al dreptului. Prin urmare, noua reglementare nu încalcă exigențele de calitate a legii, din moment ce este comprehensibil faptul că se aplică și acelor contracte de credit în raport cu care, anterior intrării în vigoare a noii legi, instanțele judecătorești au considerat ca fiind întrunite condițiile imprevizunii sub imperiul vechii reglementări.

90. Prin urmare, Curtea a constatat că art. 4 alin. (11) lit. a), alin. (12) și (13) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

91. A doua prezumție reglementată valorifică creșterea obligației lunare de plată de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă. Întrucât obligația lunară de plată (rata lunară) constă din capital plus dobândă, rezultă că o creștere cu 50% a ratei lunare trebuie să fie determinată de creșterea dobânzii cu cel puțin același quantum procentual. Această prezumție valorifică în latura sa de consistență valorică două aspecte: ponderea dobânzii în cadrul obligației lunare de plată și, corelativ cu aceasta, creșterea cu minimum 50% a dobânzii, care duce la creșterea cu cel puțin 50% a ratei lunare. Aceasta este condiția de consistență valorică, în timp ce criteriul persistenței temporale este menținerea pe o durată de 6 luni consecutive a acestei situații. Raportarea se face la rata precedentă perioadei de 6 luni consecutive în care trebuie să se mențină această creștere. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această fluctuație a valorii obligației lunare de plată determinată de creșterea dobânzii trebuia să fie de 50%—100%, ci doar să se asigure că este o fluctuație rațională luată în calcul și care previne arbitrarul. Or, cele de mai sus indică o abatere de la riscul inerent al contractului de credit. Prin urmare, art. 4 alin. (11) lit. b), alin. (12) și (13) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

92. Cu privire la criticile de neconstituționalitate aduse art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 în raport cu art. 1 alin. (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea a arătat că, de principiu, o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 77/2016 poate parcurge 4 faze (2 extrajudiciare și 2 judiciare), iar în cadrul acestei proceduri se interpune art. 4 alin. (4) din lege, care stabilește că „*Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale*”. Curtea a reținut că întreaga procedură reglementată de Legea nr. 77/2016 include ideea de adaptare a contractului, astfel că fiecare fază a acestei proceduri implică aplicarea cu prioritate a soluției de adaptare a contractului în raport cu cea de încetare a acestuia. Astfel, în cele două faze extrajudiciare, cele două părți pot negocia atât adaptarea, cât și încetarea contractului, de credit, iar, dacă se ajunge la un acord în acest sens, fără intervenția instanței, fie creditorul nu mai formulează contestație, fie debitorul nu mai formulează acțiunea în stingerea creanței, după caz. Optându-se pentru soluția adaptării contractului, se ajunge la evitarea încetării contractului de credit prin darea în plată a bunului imobil ipotecat, ceea ce reprezintă o aplicare fidelă a art. 4 alin. (4) teza întâi din lege. Prin urmare, dacă art. 4 alin. (4) teza întâi din lege este o reglementare de principiu care privește relația dintre debitor și creditor, atrăgându-le atenția asupra necesității menținerii utilității sociale a contractului de credit, teza a doua aduce în discuție obligația instanței judecătorești de a aplica — în mod prioritar — soluția adaptării contractului.

93. Curtea a stabilit că atât debitorul, pe cale reconvențională în cadrul contestației, cât și creditorul, în cadrul acțiunii în stingerea creanței, pot formula cereri de adaptare a contractului de credit. Posibilitatea formulării unor astfel de cereri reconvenționale trebuie recunoscută în fiecare fază procesuală în parte întrucât, pe de o parte, evită multiplicarea corespunzătoare a cererilor formulate de debitor și creditor, astfel că partea nu

mai trebuie să formuleze o nouă cerere de adaptare a contractului prin mijlocirea dreptului comun, iar, pe de altă parte, asigură egalitatea juridică între cele două părți. Prin urmare, ca o exigență a dreptului la un proces echitabil, prin aplicarea art. 4 alin. (4) din lege, cererea de adaptare a contractului poate fi formulată atât în contestație, cât și în acțiunea în stingerea obligației.

94. În ipoteza intervenirii acordului părților pentru adaptarea contractului în cursul fazelor judiciare, instanța judecătorească va dispune adaptarea acestuia. În schimb, în măsura în care nu se ajunge la un asemenea acord, va evalua dacă în cauză există o imposibilitate vădită a continuării contractului, încetarea acestuia dispunându-se doar în această situație. Stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor echivalează cu încetarea contractului, însă art. 4 alin. (4) din lege stabilește că aceasta reprezintă o ultimă soluție aplicabilă în situația constatării imprevizunii, astfel că părțile trebuie să depună toate diligențele pentru menținerea utilității sociale a contractului, iar instanța judecătorească să urmărească, în mod firesc, continuarea contractului. De aceea, ca regulă, instanța trebuie să dispună adaptarea contractului de credit, cu excepția situației în care este demonstrată existența unei imposibilități vădite de continuare a acestuia. Această imposibilitate nu se analizează prin raportare la situația patrimonială a debitorului, pentru că nu există nicio relație între impreviziunea în contracte și situația financiară a debitorului, impreviziunea exprimând o tensiune intracontractuală, și nu una personală, ce transcende cadrulul strict contractual. Așadar, sintagma „*imposibilitate vădită a continuării contractului de credit*” se raportează întotdeauna la drepturile și obligațiile rezultate din contractul de credit, instanța judecătorească neputând realiza un inventar al situației patrimoniale a debitorului pentru a decide adaptarea sau încetarea contractului.

95. În deciziile sale cu privire la Legea nr. 77/2016, Curtea a trebuit ea însăși să delimiteze impreviziunea de situația patrimonială actuală a debitorului (spre exemplu, Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018), tocmai pentru că, în mod greșit, instanțele judecătorești analizau și administrau un probatoriu pentru a determina situația materială a debitorului în vederea stabilirii unei afectări a echilibrului contractual, considerând că în acest mod se evaluează starea de impreviziune a contractului de credit. Or, echilibrul contractual în ipoteza contractului de credit nu se determină prin raportare la întregul patrimoniu al debitorului sau la posibilitățile sale financiare de rambursare a împrumutului, ci prin raportare strictă la conținutul clauzelor contractuale. Astfel, materializarea riscului supraadăugat are un efect direct asupra acestor clauze și, în consecință, generează în mod automat dezechilibrul contractual (Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, paragraful 51). Prin urmare, odată constatată impreviziunea potrivit conținutului matematic al art. 4 alin. (11)—(3) din Legea nr. 77/2016, instanța judecătorească poate dispune adaptarea contractului de credit. În măsura în care executarea contractului este excesiv de oneroasă sub aspectul drepturilor și obligațiilor derivând din chiar prevederile sale, acesta își pierde utilitatea socială, fiind, așadar, imposibilă/irațională continuarea sa; în acest caz, instanța va dispune stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor.

96. Având în vedere cele expuse, Curtea a constatat că art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă cerințele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât stabilește în mod clar că soluția adaptării contractului este prioritară încetării acestuia prin darea în plată a imobilului ipotecat, iar, pentru a dispune una dintre cele două soluții, oferă instanței judecătorești un criteriu rațional, și anume aprecierea posibilității continuării executării contractului de credit prin raportare strict la prestațiile la care părțile s-au obligat. Totodată,

textul criticat nu încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție pentru că atât debitorul, cât și creditorul în faze procesuale distincte pot formula cereri de adaptare a contractului. Prin urmare, art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție.

97. Referitor la studiile de impact, prin Decizia nr. 650 din 25 octombrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 97 din 7 februarie 2019, paragraful 245, Curtea a statuat că art. 30 din Legea nr. 24/2000 nu are valoare constituțională și nu poate constitui normă de referință în cadrul controlului de constituționalitate.

98. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus invocată, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză. În aceste condiții, pentru toate considerentele de mai sus, nu se poate reține încălcarea prevederilor constituționale și convenționale invocate.

99. De asemenea, Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, precitată, motivat de faptul că nu respectă deciziile anterioare ale Curții Constituționale (Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, precitată), fiind astfel contrare art. 147 alin. (4) din Constituție prin raportare la art. 1 alin. (5) și art. 44 din Constituție.

100. Pentru a ajunge la această soluție, Curtea a reținut că prezumția legală absolută instituită vizează debitorul împotriva căruia s-a derulat și s-a finalizat o procedură de executare silită, prin vânzarea imobilului cu destinație de locuință și împotriva căruia se continuă executarea având ca debit un rest neacoperit ca urmare a vânzării realizate. O asemenea măsură reprezintă o ingerință a statului în dreptul de proprietate privată al creditorului, iar limitarea creanței antereferte numai la valoarea bunului ipotecat, pe motiv că acesta a fost executat silit, aspect căruia i se dă eficiența unei situații de impreviziune, fără ca aceasta să fie una reală și efectivă, nu relevă existența unui scop legitim al ingerinței, constituindu-se mai degrabă într-o măsură socială sau care valorifică o condiție potestativă simplă din partea debitorului, cu consecința privării de proprietate a creditorului asupra unei părți din creanța sa. Prin urmare, aceasta, în realitate, reprezintă o cauză de limitare a răspunderii contractuale a debitorului ce împiedică executarea contractului de credit, în funcție de voința debitorului. Practic, o circumstanță personală, fără legătură cu clauzele contractului, este convertită într-un caz de impreviziune.

101. Curtea a mai reținut că art. 8 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 77/2016 cuprinde un element de procedură și unul de drept substanțial. Cel de procedură privește faptul că debitorul care apelează la procedura reglementată de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu o poate face direct, ci prin depunerea unei notificări conform art. 5 alin. (1) din aceeași lege. Această reglementare procedurală reprezintă o transpunere în plan normativ a paragrafului 44 din Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017. În schimb, reglementarea de drept substanțial, și anume prezumarea absolută a imprevizunii în ipoteza în care debitorul a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat, conservă elementele de neconstituționalitate reținute în Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, afectând art. 8 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 77/2016. În concepția Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, reținerea imprevizunii pentru un creditor aflat în situația descrisă parcurge etapa notificării, a contestației la notificare, a încheierii actului de dare în plată și, în caz de neconformare a creditorului, etapa de stingere a datoriei izvorâte din contractul de credit. Prin urmare, pentru etapa notificării, ipotezele de impreviziune sunt reglementate de art. 4 alin. (11)—(13) din lege, acestora

neputându-le fi alăturată o nouă ipoteză care vizează o eventuală consecință a impreviziunii (faptul că bunul imobil ipotecat a fost executat și că executarea continuă pentru că datoria inițială/accesoriile acesteia nu a/au fost acoperită/acoperite). Așadar, chiar dacă bunul imobil ipotecat a fost vândut la licitație publică, iar executarea silită continuă, debitorul trebuie să se încadreze în ipotezele de impreviziune prevăzute de art. 4 alin. (11)—(13) din lege pentru a putea solicita stingerea datoriei. În condițiile constatării neconstituționalității tezei a doua, Curtea a constatat și neconstituționalitatea tezei a treia pentru că aceasta devine restrictivă și poate relativiza întreaga procedură prin introducerea unui dubiu, respectiv acela că numai art. 4 alin. (13) se aplică în mod corespunzător, nu și celelalte dispoziții cuprinse în art. 4. Rezultă că, în ipoteza art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, pentru a se reține incidența impreviziunii, devin incidente art. 4 alin. (1) lit. e) și alin. (11)—(13) din aceeași lege.

102. Prin urmare, raportat la cauza de față, având în vedere soluția de neconstituționalitate, precum și data sesizării Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

103. Desigur, revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit și de data încheierii acestuia, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale specifice fiecărei faze procesuale în parte, împreună cu jurisprudența Curții Constituționale asociată acestora (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 7 septembrie 2018, paragraful 256).

104. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Eurobank S.A. din Atena, Grecia, în dosarele nr. 6.360/320/2020/a1, nr. 6.392/320/2020/a1, nr. 8.569/320/2020/a1, nr. 6.679/320/2020/a1 și nr. 9.408/320/2020/a1 ale Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.508/258/2020 al Judecătoriai Miercurea-Ciuc, în dosarele nr. 15.769/4/2020, nr. 14.459/4/2020 și nr. 25.268/4/2020 și nr. 3.724/4/2021 ale Judecătoriai Sectorului 4 — Secția civilă, în Dosarele nr. 10.893/281/2020 și nr. 16.148/281/2020 ale Judecătoriai Ploiești, în Dosarul nr. 703/319/2020 al Judecătoriai Târgu Lăpuș, în dosarele nr. 8.438/280/2020 și nr. 16.414/280/2020 ale Judecătoriai Pitești — Secția civilă, în Dosarul nr. 6.524/180/2020 al Judecătoriai Bacău — Secția civilă, în Dosarul nr. 13.150/300/2020 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, în dosarul nr. 4.328/315/2020 al Judecătoriai Târgoviște, în Dosarul nr. 1.978/268/2020 al Judecătoriai Odorheiu Secuiesc, în dosarele nr. 13.732/301/2020, nr. 4.054/301/2021, nr. 25.232/301/2020 și nr. 24.446/301/2020 ale Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 13.394/303/2020 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 16.832/94/2020 al Judecătoriai Buftea — Secția civilă, în dosarele nr. 14.023/215/2020 și nr. 20.926/215/2020 ale Judecătoriai Craiova — Secția I civilă, în Dosarul nr. 15.095/55/2020 al Judecătoriai Arad — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.782/252/2020 al Judecătoriai Lugoj, în dosarele nr. 19.280/325/2020 și nr. 6.801/325/2021 ale Judecătoriai Timișoara — Secția I civilă, în dosarele nr. 6.324/327/2020 și nr. 5.044/327/2020 ale Judecătoriai Tulcea — Secția civilă, în Dosarul nr. 4.883/256/2020/a1 al Judecătoriai Medgidia, în Dosarul nr. 11.094/271/2020 al Judecătoriai Oradea — Secția civilă, în Dosarul nr. 19.623/302/2020 al Judecătoriai Sectorului 5 București, în dosarele nr. 11.495/302/2020 și nr. 12.613/302/2020 ale Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 4.404/233/2021 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, în Dosarul nr. 638/337/2021 al Judecătoriai Zalău, în Dosarul nr. 10.515/236/2020 al Judecătoriai Giurgiu — Secția civilă, în Dosarul nr. 8.042/299/2021 al Judecătoriai Sectorului 1 — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 5.677/320/2020 al Tribunalului Specializat Mureș, în Dosarul nr. 18.124/4/2020 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă și în dosarele nr. 2.488/290/2020 și nr. 3.367/290/2020 ale Judecătoriai Reșița.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare, în aceleași dosare ale aceluiași instanțe și constată că dispozițiile art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4), din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, Judecătoriai Miercurea-Ciuc, Judecătoriai Sectorului 4 — Secția civilă, Judecătoriai Ploiești, Judecătoriai Târgu Lăpuș, Judecătoriai Pitești — Secția civilă, Judecătoriai Bacău — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, Judecătoriai Târgoviște, Judecătoriai Odorheiu Secuiesc, Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoriai Buftea — Secția civilă, Judecătoriai Craiova — Secția I civilă, Judecătoriai Arad — Secția civilă, Judecătoriai Lugoj, Judecătoriai Timișoara — Secția I civilă, Judecătoriai Tulcea — Secția civilă, Judecătoriai Medgidia, Judecătoriai Oradea — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 5 București, Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Judecătoriai Galați — Secția civilă, Judecătoriai Zalău, Judecătoriai Giurgiu — Secția civilă, Judecătoriai Sectorului 1 — Secția a II-a civilă, Tribunalului Specializat Mureș, Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă și Judecătoriai Reșița și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 23 februarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI

CONSILIUL CONCURENȚEI

ORDIN

pentru punerea în aplicare a Instrucțiunilor privind procedura notificării și a depunerii declarației de către persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de specialitate, la încetarea mandatului sau a raportului de serviciu, precum și a emiterii de către Consiliul Concurenței a avizului solicitat pentru desfășurarea unei activități profesionale în sectorul privat

În temeiul art. 19 alin. (4) lit. d), al art. 26 alin. (1), al art. 27 alin. (1) și al art. 70 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Consiliului Concurenței emite următorul ordin:

Art. 1. — În urma adoptării de către Plenul Consiliului Concurenței, se pun în aplicare Instrucțiunile privind procedura notificării și a depunerii declarației de către persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de specialitate, la încetarea mandatului sau a raportului de serviciu, precum și a emiterii de către Consiliul Concurenței a avizului solicitat pentru desfășurarea unei activități profesionale

în sectorul privat, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Compartimentele de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Concurenței,
Bogdan Marius Chiritoiu

București, 8 aprilie 2024.
Nr. 758.

ANEXĂ

INSTRUCȚIUNI

privind procedura notificării și a depunerii declarației de către persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de specialitate, la încetarea mandatului sau a raportului de serviciu, precum și a emiterii de către Consiliul Concurenței a avizului solicitat pentru desfășurarea unei activități profesionale în sectorul privat

În temeiul art. 26 alin. (1) și al art. 70 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Concurenței adoptă prezentele instrucțiuni.

Art. 1. — Prezentele instrucțiuni au drept scop stabilirea procedurii notificării și a depunerii declarației de către persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de specialitate, la încetarea mandatului sau a raportului de serviciu, precum și a condițiilor și procedurii emiterii de către Consiliul Concurenței a avizului solicitat pentru desfășurarea unei activități profesionale în sectorul privat de către persoana solicitantă, potrivit prevederilor art. 70 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *lege*.

Art. 2. — În sensul prezentelor instrucțiuni, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *funcție de demnitate publică* — președinte, vicepreședinte, consilier de concurență, potrivit art. 15 alin. (1) din lege;

b) *funcție publică de specialitate* — funcția de inspector de concurență, potrivit art. 21 alin. (3) din lege, precum și funcția publică de conducere care coordonează activitatea inspectorilor de concurență;

c) *notificarea* — comunicarea scrisă către Consiliul Concurenței, a persoanei care a ocupat funcția de demnitate publică sau funcția publică de specialitate în cadrul autorității de concurență, prin care aceasta își exprimă intenția și solicită avizul pentru a desfășura o activitate profesională în sectorul privat, remunerată sau nu, în decursul ultimilor trei ani de la data încetării mandatului sau a raporturilor de serviciu;

d) *declarația* — documentul prin care persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică

de specialitate în cadrul Consiliului Concurenței atestă că a luat cunoștință de prevederile art. 70 din lege și se obligă să le respecte;

e) *avizul* — actul administrativ emis de Consiliul Concurenței, prin care se constată că activitatea viitoare a solicitantului este compatibilă/compatibilă condiționat/incompatibilă cu interesele legitime ale autorității de concurență;

f) *aviz favorabil* — actul administrativ emis de Consiliul Concurenței prin care se constată că activitatea aleasă este compatibilă cu interesele legitime ale autorității de concurență;

g) *aviz favorabil cu condiții* — actul administrativ emis de Consiliul Concurenței prin care se constată că activitatea aleasă este parțial compatibilă cu interesele legitime ale autorității de concurență, stabilindu-se limite în desfășurarea activității viitoare a solicitantului pentru a proteja interesele legitime ale autorității de concurență;

h) *aviz negativ* — actul administrativ motivat emis de Consiliul Concurenței prin care se constată că, prin activitatea viitoare, solicitantul poate aduce atingere intereselor legitime ale Consiliului Concurenței;

i) *domeniul circumscris activității exercitate la Consiliul Concurenței* — activitate desfășurată în domeniile: ajutor de stat, antitrust, concurență neloială, practici comerciale neloiale, controlul concentrărilor economice, autorizarea investițiilor străine, supravegherea în domeniile feroviar și/sau naval, combaterea acțiunilor speculative, supravegherea serviciilor de

intermediere online, de interes pentru activitatea economică ce urmează a fi desfășurată de solicitant;

j) *interesele legitime ale Consiliului Concurenței* — interesul legitim public care vizează activitatea desfășurată de către autoritatea de concurență în vederea atingerii obiectivelor stabilite de lege. Protejarea activității desfășurate de Consiliul Concurenței se realizează prin luarea de măsuri de natură să asigure că informațiile care nu au caracter public de care a luat cunoștință persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de specialitate în cadrul Consiliului Concurenței în legătură cu cazurile pe care le-a instrumentat sau la instrumentarea cărora a participat sau în privința cărora a luat decizii nu sunt utilizate de aceasta în cursul desfășurării unei activități în sectorul privat;

k) *activitatea incompatibilă cu interesele legitime ale Consiliului Concurenței* — activitatea desfășurată în decursul ultimilor 3 ani de la data încetării activității în cadrul autorității de concurență, de către un fost demnitar sau funcționar public de specialitate al Consiliului Concurenței, constând în consultanță, reprezentare sau asistență externă ori desfășurată în cadrul unui raport de muncă stabilit cu o întreprindere sau o asociație de întreprinderi ce a făcut obiectul unei proceduri desfășurate de Consiliul Concurenței, în exercitarea atribuțiilor legale ale acestuia, inclusiv a celor care țin de cooperarea cu alte autorități, naționale sau autorități de concurență străine, dacă această activitate implică utilizarea de informații care nu au caracter public și pe care fostul demnitar sau funcționar public de specialitate le-a dobândit participând direct sau indirect la instrumentarea respectivelor proceduri, în ultimii trei ani de activitate la Consiliul Concurenței, iar prin aceasta ar putea fi împiedicată sau îngreunată în mod ilegal atingeria obiectivelor stabilite de lege în sarcina autorității naționale de concurență, în cadrul procedurilor curente ale acesteia.

Art. 3. — (1) La momentul întocmirii notei de lichidare, persoana al cărei mandat, respectiv raport de serviciu la Consiliul Concurenței încetează va da o declarație pe propria răspundere, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1, privind luarea la cunoștință și însușirea obligațiilor prevăzute la art. 70 din lege.

(2) Declarația prevăzută la alin. (1) se păstrează la dosarul profesional aflat la Consiliul Concurenței.

(3) În termen de 10 zile lucrătoare de la depunerea declarației prevăzute la alin. (1), persoana al cărei mandat, respectiv raport de serviciu la Consiliul Concurenței urmează să înceteze va primi și va semna spre luare la cunoștință Lista domeniilor, activităților și întreprinderilor incidente în ipoteza emiterii avizului prevăzut la art. 70 din lege ce ar putea fi incompatibile cu interesele legitime ale autorității de concurență, cu activitățile derulate în decursul ultimilor trei ani în cadrul Consiliului Concurenței. Lista domeniilor, activităților și întreprinderilor incidente este întocmită de structura în cadrul căreia a activat persoana în cauză, respectiv de Serviciul pregătire ședințe plen în cazul persoanelor ce ocupă funcții de demnitate publică și se transmite structurii de resurse umane a Consiliului Concurenței

Art. 4. — (1) Persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de specialitate în cadrul Consiliului Concurenței are obligația ca, în perioada de trei ani de la data încetării mandatului sau raportului de serviciu, să notifice, în prealabil, intenția de a desfășura o activitate în sectorul privat și să solicite avizul autorității de concurență, furnizând informațiile cuprinse în formularul prevăzut în anexa nr. 2.

(2) În situația în care, în urma analizei notificării prin care se solicită acordarea unui aviz în temeiul art. 70 din lege, Consiliul Concurenței constată că solicitantul nu a furnizat informațiile din formularul de cerere prevăzut în anexa nr. 2 sau informațiile furnizate sunt incomplete, Consiliul Concurenței va informa solicitantul, prin adresă, că cererea depusă nu îndeplinește condițiile legale pentru eliberarea avizului. Consiliul Concurenței va indica în adresă condițiile pe care cererea transmisă nu le îndeplinește.

(3) Nu vor fi considerate complete notificările prin care se solicită acordarea unui aviz în temeiul art. 70 din lege dacă în conținutul lor nu sunt specificate denumirea, forma juridică și codul unic de înregistrare (CUI) ale întreprinderii/întreprinderilor, precum și domeniul în care urmează să își desfășoare activitatea și, în situația în care persoana are cunoștință, activitatea pe care urmează să o desfășoare solicitantul în relație cu aceasta/acestea.

(4) Termenul de zece zile lucrătoare pentru emiterea avizului începe să curgă de la data îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (3).

(5) Consiliul Concurenței analizează dacă activitatea pe care urmează să o desfășoare solicitantul în sectorul privat poate fi incompatibilă cu interesele legitime ale autorității de concurență. După consultarea Comisiei paritare, în cazul funcțiilor publice de specialitate, respectiv a Colegiului Consultativ, în cazul persoanelor care au avut calitatea de demnitari, autoritatea de concurență emite, după caz, un aviz favorabil, aviz favorabil cu condiții sau aviz negativ.

(6) Avizul emis va conține și o listă a procedurilor Consiliului Concurenței la care fostul demnitar sau funcționar public de specialitate a participat în ultimii 3 ani de activitate în cadrul instituției, ce va include întreprinderile sau asociațiile de întreprinderi pentru care are obligația să solicite un nou aviz, pentru perioada de 3 ani de la încetarea mandatului sau raportului de serviciu în cadrul Consiliului Concurenței.

(7) Prin emiterea avizului Consiliului Concurenței se va avea în vedere ca interdicțiile impuse solicitantului să se limiteze la strictul necesar pentru atingerea obiectivelor încredințate autorității de concurență prin lege, prin aplicarea principiului proporționalității, evitând îngrădirea nejustificată a dreptului la muncă prevăzut de art. 41 din Constituția României, republicată.

(8) În situația în care solicitantul identifică mai multe activități pe care urmează să le presteze pentru o întreprindere/asociație de întreprinderi, care pot fi îndeplinite în mod independent unele de altele, într-un domeniu susceptibil să intre în sfera de aplicare a art. 70 din lege, în ipoteza emiterii unui aviz favorabil cu condiții, acestea vor privi numai activitățile susceptibile să lezeze interesele legitime ale autorității de concurență. În cazul emiterii unui aviz negativ, acesta va include activitățile care, în opinia autorității de concurență, pot aduce atingere intereselor sale legitime.

(9) În situația în care persoana în cauză nu solicită avizul pentru activitatea profesională pe care urmează să o desfășoare în sectorul privat ori nu solicită un nou aviz pentru o nouă activitate în relație cu una dintre întreprinderile sau asociațiile de întreprinderi din lista prevăzută la art. 3 alin. (3), Consiliul Concurenței se va putea adresa instanței competente, solicitând acesteia să dispună măsurile prevăzute la art. 70 alin. (3) din lege.

Art. 5. — (1) Criteriile avute în vedere la emiterea avizului sunt natura activității, gradul de implicare și calitatea deținută în cadrul activității derulate.

(2) Fiecărui criteriu i se alocă un punctaj de la 1 la 3, în vederea stabilirii primului factor necesar emiterii avizului, factor ce rezultă din însumarea nivelului celor trei criterii.

(3) Punctajul pentru fiecare criteriu va fi alocat, de regulă, după cum urmează, coroborat și cu lista activităților derulate în urmă cu cel mult trei ani în cadrul Consiliului Concurenței:

- a) natura activității, ce cuprinde responsabilități precum:
 - (i) evaluarea operațiunilor de concentrare economică în formă simplificată, realizarea de studii de piață, avizarea măsurilor individuale de ajutor de stat/ *de minimis* — 1 punct;
 - (ii) realizarea examinărilor preliminare a încălcărilor legii, evaluarea operațiunilor de concentrare economică în formă completă, evaluarea contravențiilor pentru întreprinderi prevăzute de legislația privind ajutorul de stat; instrumentarea faptelor ce constituie obiect al controlului prevăzut la art. 26 alin. (3) din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările și completările ulterioare, și/sau al raportului prevăzut la art. 26 alin. (4) din aceeași ordonanță de urgență, în cazurile legate de o întreprindere identificată, instrumentarea cazurilor în vederea emiterii deciziilor de stopare sau recuperare a ajutoarelor *de minimis*, evaluarea faptelor de concurență neloială și a practicilor comerciale neloiale, analiza practicilor anticoncurențiale — 2 puncte;

(iii) investigații sectoriale, investigarea faptelor anticoncurențiale și a operațiunilor de concentrare economică, evaluarea contravențiilor prevăzute de legislația în domeniul concurenței, evaluarea angajamentelor în cazul investigațiilor declanșate, participarea în cadrul procedurilor de recunoaștere a faptelor investigate, procedura de examinare a investițiilor străine directe, cercetări aprofundate, opinii consultative conținând evaluări de risc, activitatea de reprezentare în fața instanțelor — 3 puncte;

b) gradul de implicare:

- (i) punctual — 1 punct;
- (ii) activități multiple — 2 puncte;
- (iii) constant — 3 puncte;

c) calitatea deținută în cadrul lucrării:

- (i) persoană responsabilă, coordonator lucrare, membru echipă de investigație — 1 punct;
- (ii) raportor, persoană cu funcție de conducere — 2 puncte;
- (iii) directorul general, înalții funcționari publici, persoanele cu funcție de demnitate publică — 3 puncte.

(4) În situația în care sunt incidente mai multe elemente ale unui criteriu, se va lua în considerare punctajul cel mai mare, fără a se proceda la un cumul în interiorul criteriului.

(5) În funcție de specificul activității din sfera privată pentru desfășurarea căreia se solicită avizul, se va avea în vedere marja de risc asociată impactului acesteia asupra obiectivelor autorității de concurență, respectiv:

a) fără impact asupra activităților sau interesului legitim al Consiliului Concurenței, respectiv întreprinderea la care urmează

să își desfășoare activitatea nu se identifică în lista prevăzută la art. 3 alin. (3) — 0 puncte;

b) impact scăzut sau mediu, după caz, asupra activităților sau interesului legitim al Consiliului Concurenței, respectiv noua activitate urmează a fi desfășurată în mod direct/indirect la una din întreprinderile identificate în lista prevăzută la art. 3 alin. (3), însă în alte domenii decât cele în care fostul angajat/demnitar a fost implicat în activitatea derulată la Consiliul Concurenței — între 0,1—0,7 puncte;

c) impact major asupra activităților sau interesului legitim al Consiliului Concurenței, respectiv noua activitate urmează a fi desfășurată în mod direct/indirect la una din întreprinderile identificate în lista prevăzută la art. 3 alin. (3) în aceleași domenii în care fostul angajat/demnitar a fost implicat în activitatea derulată la Consiliul Concurenței — între 0,8—1,5 puncte.

Art. 6. — Stabilirea tipului de aviz se realizează prin înmulțirea nivelului criteriilor stabilit potrivit art. 5 alin. (2) cu impactul noii activități determinat potrivit prevederilor art. 5 alin. (4), nivelul de tolerare fiind cel care determină tipul de aviz: favorabil, favorabil cu condiții sau negativ, potrivit tabelului de mai jos:

Nivel criterii x impact		Tip aviz/Explicații
0	Fără impact	Favorabil: Nu necesită nicio măsură de control.
0,3—4	Tolerabil	Favorabil: Nu necesită nicio măsură de control.
5—8	Tolerabil condiționat	Favorabil cu condiții: Necesită măsuri de monitorizare pe durata de aplicare a pantouflag-ului.
≥ 9	Intolerabil	Negativ

NOTĂ:

În cazul rezultatelor cu zecimale se va face rotunjirea prin adaos sau prin lipsă la cel mai apropiat număr (de exemplu: dacă partea fracționară este 0,5 sau mai mare, numărul este rotunjit prin adaos, iar dacă partea fracționară este mai mică de 0,5, numărul este rotunjit prin lipsă).

Art. 7. — (1) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentele instrucțiuni.

(2) Prezentele instrucțiuni sunt puse în aplicare prin ordin al președintelui Consiliului Concurenței și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ANEXA Nr. 1
la Instrucțiuni

DECLARAȚIE

Subsemnatul/a,, identificat/ă cu, domiciliat/ă în, având în vedere faptul că în ultimii 3 ani ai activității desfășurate la Consiliul Concurenței am exercitat funcția publică de specialitate¹/demnitate publică de și faptul că, în temeiul Ordinului președintelui Consiliului Concurenței/Decretului Președintelui României nr., începând cu data de a încetat raportul meu de serviciu/mandatul în cadrul Consiliului Concurenței, prin prezenta, declar că am luat cunoștință de prevederile art. 70 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și mă oblig să le respect.

Data:

Numele și prenumele/Semnătura:

.....
.....

¹ Funcția de inspector de concurență, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și funcția publică de conducere care coordonează activitatea acestora, conform Instrucțiunilor privind procedura notificării și a depunerii declarației de către persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de specialitate, la încetarea mandatului sau a raportului de serviciu, precum și a emiterii de către Consiliul Concurenței a avizului solicitat pentru desfășurarea unei activități profesionale în sectorul privat, aprobate prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 758/2024.

NOTIFICARE PREALABILĂ¹
a intenției de a desfășura o activitate în sectorul privat,
în scopul eliberării avizului conform art. 70 din Legea concurenței nr. 21/1996

Domnule președinte,

Subsemnatul/a,, identificat/ă cu, domiciliat/ă în, având în vedere faptul că în ultimii 3 ani ai activității desfășurate la Consiliul Concurenței am exercitat funcția publică de specialitate²/demnitate publică de și faptul că, în temeiul Ordinului președintelui Consiliului Concurenței/Decretului Președintelui României nr., începând cu data de a încetat raportul meu de serviciu/mandatul în cadrul Consiliului Concurenței, prin prezenta vă notific intenția de a desfășura activitatea profesională în sectorul privat, în relație cu întreprinderea/asociația de întreprinderi, CUI, la care urmează să desfășor activități de

Vă adresez rugămintea de a aviza favorabil desfășurarea activității mele în cadrul întreprinderii/asociației de întreprinderi indicate mai sus, conform prevederilor art. 70 din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu stimă,

Data

Numele și prenumele/Semnătura:

.....
.....

¹ Conform prevederilor Ordinului președintelui Consiliului Concurenței nr. 758/2024 pentru punerea în aplicare a Instrucțiunilor privind procedura notificării și a depunerii declarației de către persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de specialitate, la încetarea mandatului sau a raportului de serviciu, precum și a emiterii de către Consiliul Concurenței a avizului solicitat pentru desfășurarea unei activități profesionale în sectorul privat, nu vor fi acordate avize pentru notificările în care nu sunt specificate denumirea, forma juridică, codul unic de înregistrare (CUI) ale întreprinderii/întreprinderilor, domeniul în care urmează să își desfășoare activitatea și, în situația în care are cunoștință, activitatea pe care urmează să o desfășoare solicitantul în relație cu aceasta/acestea.

² Funcția de inspector de concurență, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și funcția publică de conducere care coordonează activitatea inspectorilor de concurență, conform Instrucțiunilor privind procedura notificării și a depunerii declarației de către persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de specialitate, la încetarea mandatului sau a raportului de serviciu, precum și a emiterii de către Consiliul Concurenței a avizului solicitat pentru desfășurarea unei activități profesionale în sectorul privat, aprobate prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 758/2024.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

